

Legionowo, dnia 04.05.2018r.

CENTRUM DIAGNOSTYKI LABORATORYJNEJ

Maryla DRYNKOWSKA-PANASIUK

ul. S. Jaracza 85

90-244 Łódź

ODPOWIEDZI NA PROTEST

Dotyczy: konkursu ofert na świadczenie usług diagnostyki laboratoryjnej, numer postępowania 1/K/2018

Informuję, iż w dniu 27.04.2018r. otrzymałem protest od Oferenta Centrum Diagnostyki Laboratoryjnej Maryla Drynkowska-Panasiuk, ul. S. Jaracza 85, 90-244 Łódź.

Po rozpatrzeniu sprawy postanawiam: **nie uwzględnić protestu.**

U Z A S A D N I E N I E

Zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm.) odwołanie można wnieść wobec okoliczności dotyczących rozstrzygnięcia postępowania.

W treści pisma nazwanego przez Wnoszącego „*protest*” Protestujący nie podnosi kwestii rozstrzygnięcia postępowania lecz kwestię sposobu porozumiewania się. Zatem protest (*wniesione pismo*) nie korzysta z ochrony wskazanego w preambule tego pisma przepisu. Nie może zatem zostać rozstrzygnięty pozytywnie dla Protestującego (Odwołującego się).

W odniesieniu do warstwy merytorycznej przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy, iż zarzuty są niesłuszne i nie mogą stanowić podstawy do podjęcia przez Udzielającego zamówienia działań sanacyjnych w przedmiotowym postępowaniu

postulowanych przez wnoszącego pismo. Oferent (Protestujący) wskazał różne adresy poczty elektronicznej w swojej ofercie. Uczynił to na własny użytek ewentualnie na własne ryzyko. Udzielający zamówienia miał prawo przysłać zawiadomienia na każdy adres mailowy wskazany w ofercie według własnego wyboru. Nie można na podstawie stwierdzenia, że zawiadomienie przesłano zamiast na adres „a” na adres „b” wywodzić skutków w postaci nieważności czynności Udzielającego zamówienie polegającej na przesłaniu na ten adres (*czego Protestujący nie czyni ani nie wnosi*), a tym bardziej nie można opierać na takiej wydumanej przesłance podstawy unieważnienia postępowania.

Udzielający zamówienia zwraca uwagę, że Protestujący w żadnym momencie aż do chwili obecnej nie przesłał żądanych wyjaśnień. Udzielający zamówienia nie miał zatem możliwości zapoznania się ze stanowiskiem Protestującego w sprawie, która legła u podstaw odrzucenia oferty. Co nie mniej istotne, przedmiotem protestu nie jest czynność odrzucenia oferty Protestującego.

Stwierdzić należy także, że odrzucenie oferty zostało dokonane na skutek wad samej oferty, a nie na skutek złożenia bądź nie złożenia wyjaśnień. Stan rzeczy odnoszący się do oferty, Udzielający zamówienia ustalił na podstawie jej treści. Prośba o wyjaśnienie, której rzekome nieprawidłowe zaadresowanie legło u podstaw protestu, miała charakter dobrowolny i dawała szansę Oferentom, do których została przesłana na takie przedstawienie spraw, których Udzielający zamówienia być może nie byłby zobligowany do odrzucenia oferty. Protestujący z tej okazji nie skorzystał. Mając na uwadze powyższe protest nie zostaje uwzględniony jako bezzasadny i nie odnoszący się do okoliczności wymienionych w ustawie, które dawałyby podstawę do jego uwzględnienia.

D Y R E K T O R
WSPLeK-SP ZOZ w Legionowie
/-/ p.o. Dariusz NEUDEK