

Legionowo, dnia 08.05.2018r.

ALAB laboratoria Sp. z o.o.

ul. Stępińska 22/30

00-739 Warszawa

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Dotyczy: konkursu ofert na świadczenie usług diagnostyki laboratoryjnej, numer postępowania 1/K/2018

Informuję, iż w dniu 02.05.2018r. otrzymałem odwołanie od Oferenta ALAB laboratoria Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa.

Po rozpatrzeniu sprawy postanawiam: **nie uwzględnić odwołania.**

U Z A S A D N I E N I E

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż wniesienie odwołania przysługuje wyłącznie wobec okoliczności związanej z niewybraniem oferty Oferenta jako najkorzystniejszej. Okoliczność taka może się wiązać bądź to z sytuacją oferenta i jego oferty, bądź też z sytuacją innych oferentów i złożonych przez nich ofert, gdyby na skutek zaniechania odrzucenia oferty następną w kolejności oferta Odwołującego oferenta nie została wybrana. Skutkiem podniesionych zarzutów, powinno być żądanie wybrania oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzut przedmiotowego odwołania oparto na rzekomym naruszeniu uczciwej konkurencji. Oferent nie pisze, który to dokładnie z czynów wymienionych w art. 3 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji został naruszony. Pisze jedynie, że podczas otwarcia ofert koperta z ofertą DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. była otwarta (nieprawidłowo sklejona). Brak jest wskazania jednoznacznego związku pomiędzy

faktem, iż koperta była otwarta (nieprawidłowo sklejona), a pozycją własnej oferty ALAB laboratoria Sp. z o.o.. Należy podkreślić, że ani pracownicy Udzielającego zamówienia ani żadne inne osoby nie zapoznawały się z treścią kontestowanej oferty przed upływem terminu składania ofert. Po drugie trudno jest wyobrazić sobie jakie to zdarzenia miałyby zachodzić w wyniku faktu, iż koperta była rozklejona, które to zdarzenia mogłyby mieć wpływ na pozycję konkurencyjną Odwołującego się. Sam Oferent odwołujący się takiego wpływu nie był w stanie wskazać. Zamiast przedstawić konieczny w przedmiotowej sprawie związek przyczynowo - skutkowy między faktem rozklejenia się oferty, a nie wygraniem konkursu przez Oferenta Odwołującego się, powtarza on w kółko fasadowe frazy o naruszeniu konkurencji nie wiążąc ich z rzeczywistością postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem, albo dobrym obyczajem, które narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Działaniem takim nie jest poddanie ocenie i wybranie jako najkorzystniejszej oferty DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. Odwołujący się nie zgłosił żadnych merytorycznych uwag do oferty DIAGNOSTYKA Sp. z o.o. Zarzut nieważności oferty nie został w żaden sposób umotywowany. Kwestie wad oświadczenia woli uregulowane zostały w prawie cywilnym oraz orzecznictwie do niego. Nie należy do wad oświadczenia woli fizyczna dysfunkcja opakowania oferty polegająca na tym, że jeden z jej brzegów przedwcześnie się rozkleił. Rozklejenie to nie miało żadnego związku z treścią oferty, uprawnieniem do jej złożenia ani personaliami osób, które ofertę podpisały. Zarzuty z tym związane nie zostały zresztą przez ALAB laboratoria Sp. z o.o. podniesione w żadnym miejscu pisma.

W tym miejscu podnieść należy, iż co się tyczy samego zdarzenia, w czasie którego stwierdzenie rozklejenia koperty nastąpiło tuż przed otwarciem ofert w obecności komisji konkursowej oraz wszystkich przedstawicieli zainteresowanych oferentów.

System przyjmowania korespondencji w zakładzie Udzielającego zamówienie działa w taki sposób, że korespondencja jest składana do sekretariatu i tam

rejestrowana w rejestrze poczty przychodzącej. Ani razu od momentu złożenia jej w sekretariacie, aż do momentu publicznego otwarcia nie doszło do zapoznania się z treścią złożonych ofert, ani tym bardziej do kontaktu jakichkolwiek osób niepowołanych z tymi ofertami.

Tak jak napisano wcześniej sam Odwołujący nie postawił żadnych skonkretyzowanych zarzutów co do samego faktu, że koperta została rozklejona.

Zarzut (numer 2) dotyczący czynu nieuczciwej konkurencji popełnionego przez firmę RH+ Sp. z o.o. nie dotyczy przedmiotowego postępowania. RH + nie złożyło bowiem w nim oferty.

Powyższe wskazuje na niski poziom staranności w sporządzeniu złożonego pisma, w szczególności brak dbałości o związek zawartych w nich wystąpień i oświadczeń z rzeczywistością postępowania. Odwołujący formułując w taki sposób pismo, jednocześnie podnosząc możliwość poniesienia odpowiedzialności karnej wydaje się nie brać pod uwagę, iż taka odpowiedzialność karna grozi także za utrudnianie przetargu publicznego. Składanie w postępowaniu pism oderwanych od rzeczywistości postępowania, ale za to nakierowanych na zastraszenie Udzielającego zamówienie może być rozpatrywane w kontekście usiłowania utrudnienia przetargu.

Żądanie unieważnienia nie znajduje uzasadnienia w okolicznościach przedmiotowego postępowania. Kolejną ofertą w rankingu jest bowiem oferta złożona przez Odwołującego. Odwołujący powinien zatem żądać wyboru swojej oferty i zakończenia konkursu zawarciem umowy. Najwyraźniej Odwołujący nie jest pewien związku postawionych przez siebie zarzutów z ważnością oferty Diagnostyka Sp. z o.o. bowiem w żądaniach nie umieścił zawarcia umowy ze sobą jako oferentem, którego oferta została sklasyfikowana na kolejnym miejscu tylko żąda unieważnienia postępowania. Udzielający zamówienia nie ma powodu do unieważniania przedmiotowego postępowania. Nawet gdyby rzeczywiście oferta złożona przez Diagnostyka Sp. z o.o. była nieważna - co nie ma miejsca - to kolejną ważną ofertą jest oferta Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe odwołanie jako całkowicie bezzasadne, nie mogło zostać uwzględnione, dlatego Udzielający zamówienia postanowił jak na wstępie.

D Y R E K T O R
WSPŁek-SP ZOZ w Legionowie
/-/ p.o. Dariusz NEUDEK